



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici po sucu toga suda Dubravki Pavišić kao predsjednici vijeća za mladež, te Željane Kauzlarić i Marijana Muže, uz sudjelovanje Biljane Friščić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Sandija Bajrića, zbog kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 139. st. 2. i 3. i čl. 177. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj KOz-DO-6/2025 od 21. siječnja 2025., odlučujući o prijedlogu državnog odvjetništva za produljenjem mjere opreza te odlučujući o podnesenoj optužnici, na sjednici vijeća održanoj dana 16. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I. Temeljem čl. 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.) p o t v r đ u j e s e optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici poslovni broj KOz-DO-6/2025 od 21. siječnja 2025., protiv okrivljenog Sandija Bajrića, zbog kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 139. st. 2. i 3. i čl. 177. st. 2. KZ/11.

II. Temeljem čl. 98. stavak 1. i 2. točka 3., 4. i 5. ZKP/08 u vezi članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08 prema okrivljenom Sandiju Bajriću, OIB: 79215470874, sinu Smaje i Senade, rođene Karić, rođenom 24. veljače 2002. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Novi Petruševac 8, državljaninu Republike Hrvatske

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA:

- zabrana približavanja Nikolini Lalić, rođenoj 26. siječnja 2003. s prebivalištem u Zagrebu Lanište 11 i Ivani Matić rođenoj 3. studenog 1983. s prebivalištem u Zagrebu, Kupinečki Kraljevec, Tumbri 7 na razdaljinu manju od 100 metara

- zabrana uspostavljanja izravne ili neizravne veze sa Nikolinom Lalić i Ivanom Matić.

- obveza javljanja VI. Policijskoj postaji Zagreb jednom na mjesec

III. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najkasnije do pravomoćnosti presude. Svaka 2 mjeseca sud koji vodi postupak ispitati će po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerama opreza, te ih rješenjem produljiti ili ukinuti, a koje mjere opreza temeljem čl. 100. st. 2. ZKP/08 izvršavat će VI. Policijska postaja Zagreb i Policijska postaja Velika Gorica.

IV. Upozorava se okrivljenik da se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera iz točke II. ovoga rješenja, te se mjere mogu zamijeniti drugom mjerom opreza, težom mjerom ili istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo podnijelo je ovome sudu optužnicu poslovni broj K-DO-116/19, protiv okrivljenog Sandija Bajrića, zbog kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 139. st. 2. i 3. i čl. 177. st. 2. KZ/11.

2. Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Kir-1087/2024 od 6. studenog 2024. bile su određene mjere opreza okrivljeniku navedene točki II. izreke ovoga rješenja.

3. Državno odvjetništvo podnijelo je optužnicu pod naprijed navedenim brojem u kojem se pored ostalog predlaže produljiti naprijed navedene mjere opreza okrivljeniku.

4. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio predmetna kaznena djela koje mu se stavljaju na teret proizlazi iz dokaza navedenih u optužnici, a to su: izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji od 03. studenog 2024. godine (list 7 do 8 spisa), Specijalistički nalaz na ime Nikoline Lalić od 16. listopada 2024. (list 13 spisa)

3. izjava od 03. studenog 2024. godine (list 19 spisa), Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika temeljem odredbe članka 208 Zakona o kaznenom postupku od 05. studenog 2024. godine sa audio video snimkom obavljenog ispitivanja (list 25 do 31 spisa), Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika od 05. studenog 2024. godine sa audio video snimkom obavljenog video ispitivanja (list 41 do 45 spisa), Zapisnik o ispitivanju Ivane Matić od 11. prosinca 2024. godine (list 72 do 73 spisa), Zapisnik i ispitivanju žrtve Nikoline Lalić na Županijskom sudu u Velikoj Gorici od 09. siječnja 2025. godine sa audio-videom snimkom obavljenog ispitivanja (list 75-8 spisa).

5. Dakle, što se tiče odluke o optužnici valja istaći da odgovor na optužnicu nije podnesen.

6. Razmatrajući spis ovo vijeće je utvrdilo kako je naprijed navedena optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici u cijelosti osnovana.

7. Naime, vršeći uvid u optužnicu i spisu priležeće dokaze, ovo vijeće nije utvrdilo postojanje elemenata predviđenih u čl. 355. i čl. 356. ZKP/08 koji bi uvjetovali obustavu postupka ili odbačaj optužnice, odnosno vraćanje iste tužitelju radi otklanjanja nedostataka.

8. Isto tako, po ocjeni optužnog vijeća, razmatrajući sve prikupljene personalne i materijalne dokaze u njihovoj ukupnosti, ne ulazeći u vrijednosnu ocjenu istih, postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio terećena mu kaznena djela. Pri tome valja napomenuti da je vijeće u ovoj fazi postupka ovlašteno tek ispitati postoji li osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kaznena djela koje mu se stavljaju na teret, ali ne i upuštati se u ocjenu vjerodostojnosti u dosadašnjem tijeku postupka prikupljenih dokaza. U protivnom bi ovo vijeće prešlo okvire ovlasti zadiranjem u one ovlasti koje pripadaju raspravnom vijeću, a po provedenoj raspravi.

9. Slijedom navedenog je optužno vijeće, temeljem čl. 354. st. 1. ZKP/08, potvrdilo predmetnu optužnicu.

10. U odnosu na mjere opreza, osnovana sumnja da bi osumnjičenik počinio inkriminirana mu kaznena djela proizlazi iz izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji iz kojeg je utvrđeno da je 03. studenog 2024. u 20,10 sati intervenciju policijskih službenika VI PP Zagreb zatražila Ivana Matić navodeći da na adresi u Zagrebu, Kupinečki Kraljevec, Tumbri broj 7, njezina kćer Nikolina Lalić ima problema sa svojim partnerom. Prilikom zaprimanja kaznene prijave oštećena Nikolina Lalić je u spis predmeta priložila Specijalistički nalaz od dana 16. listopada 2024. povodom zatražene liječničke pomoći u Kliničkom bolničkom centru Sestara milosrdnica. Nadalje, osnova sumnja proizlazi iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave iz kojeg je utvrđeno da je 3. studenog 2024. u službene prostorije VI PP Zagreb, PUZ-e pristupila Ivana Matić kojom prilikom je podnijela prijavu protiv Sandija Bajrić zbog kaznenog djela prijetnje, u kojoj je detaljno i okolnosno opisala način postupanja osumnjičenika prema njevoj kćeri Nikolini Lalić, ali i počinjenje kaznenih djela počinjenih na njezinu štetu. Izvanbračni suprug Ivane Matić, Igor Dukić je sastavio vlastoručnu izjavu da protiv Sandija Bajrić ne želi podnijeti prijavu zbog prijetnji jer se ne smatra oštećen. Također, osnovana sumnja proizlazi iz iskaza Nikoline Lalić u kojem je ista detaljno i okolnosno opisala način počinjenja kaznenih djela počinjenih na njezinu štetu i na štetu njene majke potvrđujući da su navedenim događajima nasilja često svjedočila njihova malodobna djeca, a ujedno je opisala višegodišnje psihičko i fizičko nasilje koje trpi od strane osumnjičenika te prijetee riječi koje joj je upućivao i to sve na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu ove optužnice.

11. Stoga, ovo vijeće nalazi da su ispunjene opće zakonske pretpostavke za produljenje istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08, ali ujedno sud smatra da se svrha istražnog zatvora može postići mjerama opreza.

12. Nadalje, u odnosu na posebne zakonske pretpostavke valja istaći da je osumnjičenik prilikom počinjenja djela pokazao znatnu kriminalnu volju i upornost u zlostavljanju bivše izvanbračne supruge koje je trajalo dulje vrijeme, a tereti se i za počinjenje kaznenog djela prijetnje prema punici Ivani Matić, što sve upućuje na opasnost od ponavljanja djela.

13. Međutim, ovo vijeće nalazi da se opasnost od ponavljanja djela može otkloniti u izreci određenim mjerama opreza. Naime, osumnjičenik je do sada kazneno neosuđivan, a prekršajno je osuđivan jednom zbog počinjenja prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Osim toga, žrtve i osumnjičenik ne žive na istoj adresi, a osumnjičenik da je već na početku postupka iskazao da je spreman tijekom postupka

boraviti kod oca u SR Njemačkoj, što ukazuje da je isti u potpunosti svjestan situacije u kojoj se našao kao i okolnosti da mora prekinuti bilo kakav kontakt sa žrtvama, osobito bivšom izvanbračnom suprugom. S time da se okrivljenik u izreci izrečenih mjera opreza uredno pridržava sve do danas iako mu je Županijski sud u Velikoj Gorici te mjere i izrekao još dana 6. studenog 2024. rješenjem poslovni broj Kir-1087/2024, a koje rješenje je potvrđeno odlukom Županijskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Kv II-378/2024 dana 7. studenog 2024., a osim mjera zabrane približavanja i uspostavljanja bilo kakvih kontakata sa žrtvama, okrivljenom je izrečena i mjera opreza obveznog javljanja policiji koje mjere opreza se okrivljenik također do sada uredno pridržavao. Stoga ovo vijeće nalazi da je u potpunosti opravdano, a obzirom na sve okolnosti ovog slučaja, produljiti okrivljenom u izreci navedene mjere opreza.

14. Dakle, ovo vijeće nalazi da obzirom na činjenicu postojanja osnovane sumnje da je okrivljenik počinio terećena kaznena djela na način opisan u optužnici, proizlazi i osnovana bojazan da bi on mogao ponoviti ista, čime su ostvareni razlozi za određivanje istražnog zatvora. Stavlja mu se na teret da je predmetna kaznena djela počinio na štetu izvanbračne supruge i punice pa se određivanje ovakvih mjera zbog opisanog ukazuje kao opravdano i na zakonu osnovano. Uslijed obrazloženog je razvidno da iako postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora, svrha prevencije u ovoj fazi postupanja može se ostvariti i blažom mjerom, tj. u izreci navedenim mjerama opreza.

15. Dakle, imajući u vidu cjelokupno činjenično stanje i način na kojem se okrivljeniku stavlja na teret počinjenje predmetnih kaznenih djela, gdje se okrivljeniku stavlja na teret da je predmetna kaznena djela činio u dužem vremenskom razdoblju i to od kolovoza 2020. do 3. studenog 2024. Dakle, sve ove okolnosti ukazuju na opravdanu bojazan da bi isti boravkom na slobodi mogao ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo u odnosu na oštećenike, čime su ispunjene zakonske pretpostavke da se protiv njega istražni zatvor odredi temeljem čl. 123. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku.

16. Dakle, u konkretnom slučaju obzirom što je okrivljenik svojim protupravnim postupanjem kod oštećenih prouzročio osjećaj ugroze i bojazni za sigurnost, tj. osjećaj straha za život i tjelesni integritet, jer je evidentno pokazao protupravnost u svom postupanju, što sve ukazuje na postojanje osobitih okolnosti koje ukazuju da bi okrivljenik mogao ponoviti predmetna ili slična kaznena djela, što se može otkloniti u konkretnom slučaju primjenom blažeg instituta i to izrečenih mjera opreza navedenih u točki II. do IV. ovog rješenja.

17. Dakle, imajući u vidu cjelokupnu situaciju i dosadašnju kaznenu neosuđivanost okrivljenika, to sud smatra da je opasnost od ponavljanja kaznenih djela u konkretnom slučaju moguće otkloniti primjenom mjera opreza iz čl. 98. st. 1. i 2. točka 3., 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku na način kako je to navedeno u izreci ovog rješenja te da će se na taj način otkloniti mogućnost ponavljanja kaznenih djela.

18. Izrečene mjere opreza će se prema okrivljeniku primijeniti iz razloga označenih u članku 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, a izvršavati će je djelatnici PU zagrebačke i to VI. Policijske postaje Zagreb i Policijske postaje Velika Gorica, a koji će dostavljati izvješće sudu o provođenju mjera opreza temeljem čl. 101. Zakona o kaznenom postupku.

19. S time da je u točki IV. izreke ovog rješenja upozoren okrivljenik da se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera iz točke II. ovoga rješenja, te se mjere mogu zamijeniti drugom mjerom opreza, težom mjerom ili istražnim zatvorom. Sve to obzirom što državno odvjetništvo stavlja na teret okrivljeniku počinjenje kaznenih djela iz čl. 179.a, čl. 139. st. 2. i 3. i čl. 177. st. 2. KZ/11, dakle kaznenih djela izrazite društvene opasnosti počinjenih na štetu bivše izvanbračne supruge i punice.

20. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja (točka II do IV) temeljem iz čl. 98. st. 1. i 2. točka 3., 4. i 5. ZKP/08, a temeljem čl. 354 st. 1. ZKP/08, potvrđena je predmetna optužnica, zbog svih naprijed navedenih razloga.

U Velikoj Gorici 16. ožujka 2026.

Zapisničar:

Predsjednica vijeća za mladež:

Biljana Friščić

Dubravka Pavišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke iz točke I. izreke ovog rješenja žalba nije dopuštena, a protiv odluke iz točke II. do IV. izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 3 (tri) dana od primitka pismenog otpravka rješenja, a koja žalba ne zadržava izvršenje ovog rješenja (čl. 98 st. 7 ZKP-a). Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.

Broj zapisa: **9-30885-ddabd**

Kontrolni broj: **0de4d-b577a-9529b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Pavišić, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.